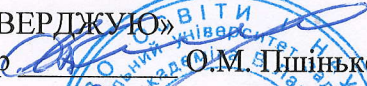


Міністерство освіти і науки України

Дніпровський національний університет залізничного
транспорту імені академіка В. Лазаряна

Схвалено
науково-технічною радою
університету
від 04.02.2020 р., протокол №1

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Ректор  О.М. Пішнік
« 05 » _____ 2020 року



З В І Т

щодо соціологічного дослідження з питання якості освітнього процесу в
університеті при підготовці здобувачів ступеня доктора філософії

м. Дніпро
2020

З метою визначення якості навчання аспірантів за освітньо-науковими програмами на третьому рівні вищої освіти, а також рівня задоволення аспірантами викладанням обов'язкових навчальних дисциплін загального циклу аспірантурою та докторантурою університету відповідно до наказу № 925ст від 09.12.19 року було проведено анонімне опитування аспірантів 1-4 курсів навчання.

Опитування проводилося у відповідності до двох типів анкет, за результатами яких складені відповідні таблиці:

- Таблиця 1. Навчальний курс (освітній компонент освітньо-наукової програми) очима аспірантів.
- Таблиця 2. Освітньо-наукова програма очима аспірантів.

Таблиця 1

Питання, за якими було проведено опитування аспірантів	Назва навчальних дисциплін (освітніх компонентів)				
	Філософія	Психологія та педагогіка вищої школи	Іноземна мова	Управління проектами	Інформаційні технології в науковій діяльності
	Середній бал оцінювання відповідей				
1	2	3	4	5	6
1. Програму дисципліни надано у чіткій і зрозумілій формі, подано план проведення занять і контрольних заходів.	4,5	4,89	4,30	4,47	4,08
2. Достатньо роз'яснені критерії проміжної та підсумкової атестації за курсом.	4,5	4,89	4,35	4,29	4,25
3. Викладач подає матеріал у цікавій манері, стимулює активність аспірантів до творчого мислення	4,5	4,78	3,70	4,52	3,50
4. Викладач спокійно відповідає на запитання аспірантів за темою заняття.	3,83	4,73	4,25	4,88	4,08
5. Викладач викликає і підтримує інтерес до дисципліни.	4,00	4,57	4,05	4,35	4,08
6. Викладений матеріал достатньо підкріплений графікою, мультимедіа, відео або аудіо фрагментами.	1,75	2,36	2,75	3,58	3,66
7. Викладач пропонує друковані та Інтернет джерела, які містять основні та додаткові навчально-методичні матеріали з дисципліни.	2,75	3,68	2,85	4,52	3,08
8. Викладач пояснює значення даної дисципліни для майбутньої професії.	2,75	4,63	3,20	3,94	3,91
9. Викладач наводить приклади з реальної практики професійної діяльності.	2,25	4,31	3,40	4,52	3,66

1	2	3	4	5	6
10. Викладач подає матеріал у доступній для розуміння формі.	3,66	4,78	3,90	4,47	3,91
11. Запитання під час контрольних заходів відповідають змісту аудиторних занять та самостійної роботи.	4,16	5,00	4,15	4,52	4,25
12. Викладач прозоро, зрозуміло і справедливо оцінює роботу аспіранта.	3,91	5,00	3,75	4,58	4,25
13. Викладач зазвичай коментує результати контрольних заходів.	3,50	4,52	3,95	4,05	4,25
14. Викладач контролює самостійну роботу.	4,16	4,63	4,55	3,76	4,00
15. Викладач зазвичай точно дотримується навчального розкладу (вчасно починає і закінчує заняття).	4,66	5,00	4,90	4,88	4,58
16. Викладач проявляє повагу до аспірантів.	4,66	5,00	4,35	4,76	4,41
17. Чи задоволені Ви якістю викладання дисципліни і рекомендували б курс даного викладача іншим аспірантам?	так – 11 частково – 1 ні - 0	так – 19 частково – 0 ні - 0	так – 16 частково – 2 ні - 2	так – 16 частково – 1 ні - 0	так – 8 частково – 3 ні - 1
18. Чи використовуєте Ви систему дистанційної освіти Moodle (Лідер) під час самостійної роботи?	так – 5 ні - 7	так – 18 ні - 1	так – 3 ні - 17	так – 3 ні - 14	так – 4 ні - 8
19. Яку частину занять у відсотках Ви відвідали?	100-90% - 11 менше 90% - 1	100-90% - 13 80-70% - 5	100-90% - 13 80-70% - 6 менше 70% - 1	100-90% - 9 80-70% - 6 менше 70% - 2	100-90% - 11 менше 90% - 1
Кількість аспірантів, які взяли участі в опитуванні	12	19	20	17	12

За кожним питанням розраховано середній бал, виходячи з умов прийнятих балів за результати відповідей на питання:

«5 балів» - погоджуюсь;

«3 бали» - частково погоджуюсь;

«0 балів» - не можу оцінити;

«-2 бали» - не погоджуюсь.

В опитуванні за анкетною «Освітньо-наукова програма очима аспірантів» взяли участь 36 аспірантів університету, яким було задано 12 питань з якості навчання за освітньо-науковими програмами університету.

Таблиця 2

Питання, за якими було проведено опитування аспірантів	Відповідь			
	так	ні	збільшити обсяг	%
Чи пропонували Вам перелік дисциплін для вибору?	97	3	-	-
Яку кількість дисциплін Ви обрали? - одну; - дві;	-	-	-	2 39

- три;				20
- чотири;				28
- п'ять.				11
Чи сприяє практична підготовка набуттю компетентності, необхідної для подальшої професійної діяльності?	80	0	20	-
Які види аудиторних годин переважають в освітньому процесі? - лекції - практичні заняття	-	-	-	86 14
Чи вистачає Вам часу на самостійну роботу?	91	8	-	-
Чи використовуєте Ви систему дистанційної освіти Moodle (Лідер) ?	83	17	-	-
Дати оцінку рівню задоволеності методами навчання та викладання?	94	6	-	-
Чи були Ви залучені до наукової роботи під час освітнього процесу?	83	17	-	-
Чи залучалися професіонали-практики до викладання та організації освітнього процесу, атестації?	55	45	-	-

На запитання «Дати оцінку від 1 до 5 засобам організації освітнього процесу» були отримані відповіді, на підставі яких складено таблицю:

Засоби організації освітнього процесу	Кількість відповідей аспірантів/ % від загальної кількості опитуваних				
	5	4	3	2	1
Лекція	21/58	12/33	2/5	1/2	-
Практичні заняття	5/13	13/36	-	2/5	-
Екзамен	14/38	14/38	5/13	-	-
Педагогічна практика	14/38	6/16	-	2/5	1/2
Стажування за кордоном	3/8	4/11	5/13	1/2	4/11
Дистанційне навчання	10/27	12/33	3/8	2/5	1/2

На запитання «Які форми контрольних заходів Ви вважаєте найбільш ефективними?» аспіранти надали наступні відповіді:

- поточний контроль - 14 аспірантів, що складає 38 % від всіх опитуваних;
- модульний контроль - 8 аспірантів, що складає 22 % від всіх опитуваних;
- залік - 11 аспірантів, що складає 30 % від всіх опитуваних;
- консультації - 10 аспірантів, що складає 27 % від всіх опитуваних;
- екзамен - 15 аспірантів, що складає 41 % від всіх опитуваних.

На запитання «Які дисципліни з ОНП забезпечують повноцінну підготовку до дослідницької діяльності?» аспіранти (у кількості) відзначили наступні дисципліни:

1. Математичні моделі і методи прийняття рішень (3)
2. Іноземна мова (3)
3. Управління проектами (2)
4. Інформаційні технології в науковій діяльності (2)
5. Залізничний транспорт (3)
6. Економіка (2)
7. Інтелектуальна власність
8. Ефективність інформаційних систем та комп'ютерних технологій (3)

9. Інформаційні системи обробки даних
10. Технічна електродинаміка систем електричного транспорту
11. Транспортні технології
12. Психологія та педагогіка вищої школи
13. Рухомий склад та тяга поїздів
14. Управління інноваційними проектами в галузі електрозбереження

Висновки соціологічного дослідження щодо якості освітнього процесу та рекомендації: відповідно до результатів опитування аспірантів робоча група з соціологічного дослідження якості освітнього процесу у аспірантів, яка утворена згідно з наказом № 925ст від 09.12.19р. прийшла до висновку, що в цілому аспіранти задоволені якістю навчання на освітньо-наукових програмах університету, які дають їм можливість створювати індивідуальні освітньо-наукові траєкторії; методи навчання та викладання дисциплін на ОНП формують у аспірантів нові системоутворювальні знання і надають можливість оволодіння методологією наукової та науково-педагогічної діяльності. Але треба відмітити, що до освітнього процесу у аспірантів тільки частково (55%) залучалися професіонали-практики, а також відмічається низька оцінка можливостей стажування за кордоном.

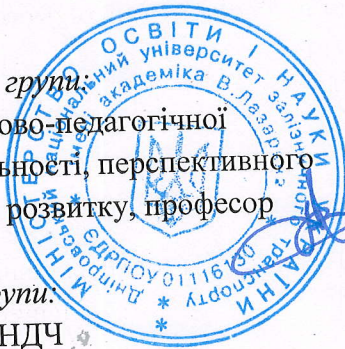
Зважаючи на викладене, робоча група рекомендує гарантам освітньо-наукових програм університету, завідувачам кафедр, що задіяні у освітньому процесі аспірантів університету, взяти ці зауваження до уваги та:

- залучити у подальшому до освітнього процесу аспірантів професіоналів-практиків;
- викладання дисциплін «Філософія», «Педагогіка та психологія вищої школи» посилити використанням графіки, мультимедіа, відео або аудіо фрагментами.

Керівнику відділу міжнародних зв'язків університету посилити роботу з надання можливостей стажування за кордоном за програмами PhD.

Керівник робочої групи,
проректор з науково-педагогічної
економічної діяльності, перспективного
та інноваційного розвитку, професор

Члени робочої групи.
начальник НДЧ
зав. аспірантурою та докторантурою
доцент каф. філософії та соціології
аспірант



А.В. Радкевич

Р.В. Рибалка
Г.Ю. Чорна
І.Ю. Пономаренко
Є.М. Федоренко